

Overschie Schaakt

september 2003



Afzender :

**Schaakgenootschap Overschie
p/a Hoekersingel 48,
3028 XM Rotterdam**

M. Degeling
Joliotplaats 388
3069 TL Rotterdam

SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE

ALGEMENE INFORMATIE

verenigingsavond : elke vrijdag van 20.00 tot 24.00 uur, jeugd vanaf 18.45 uur
verenigingslokaal : Rodenburgstraat 59, 3043 TT Rotterdam
telefoon 010 – 415 61 89
postadres : Hoekersingel 48, 3028 XM Rotterdam
girorekening : 693389 t.n.v. S.G. Overschie, Rotterdam
bankrekening : 25.46.81.018 t.n.v. Schaakgenootschap Overschie, Rotterdam
contributie : Senioren € 65,-- per jaar
Junioren € 45,-- per jaar
Aspiranten € 35,-- per jaar
Huisgenoten en dubbelleden 5% korting

website SGO	: http://users.bart.nl/~ochtman/sgo/index.htm
-------------	---

redactie clubblad : Arnout van Kempen, Gordelweg 226-g, 3039 GB Rotterdam
e-mail adres : hwvankempen@planet.nl, telefoon : 010 – 462 36 88

BESTUUR

voorzitter	: J. v/d Meer	Burg. Baumannlaan 42 3043 AM Rotterdam	06-50946899 hupavs@hotmail.com
vice-voorzitter	: A. van Kempen	Gordelweg 226-g 3039 GB Rotterdam	010-4623688 hwvankempen@planet.nl
secretaris	: J. Koenen	Hoekersingel 48 3028 XM Rotterdam	010-2621893 jkoenen@freeler.nl
penningmeester	: P. Kleinjan	Librijesteeg 183 3011 HN Rotterdam	010-4520025 pim.klein@hccnet.nl
wedstrijdleader (extern)	: E. Brandenburg	Bergselaan 61 3037 BB Rotterdam	010-4667733 erik.brandenburg@chello.nl
co-wedstrijdleader (intern)	: H. Smit	Platostraat 98 3076 BP Rotterdam	010-4193000
interim-jeugdleader	: J. v/d Meer	Burg. Baumannlaan 42 3043 AM Rotterdam	06-50946899 hupavs@hotmail.com
commissaris van materiaal	: H. Doornheim	Beeningerstraat 8c 3042 TH Rotterdam	010-4155379 jld@worldonline.nl

SCHAAKGENOOTSCHAP OVERSCHIE

ALGEMENE INFORMATIE

pagina	inhoud	auteur
1	algemene informatie	---
2	inhoud	---
3	ronde 5 t/m slotronde 1^e team	R. Degeling
17	grootmeester vs. James Bond	W. Hajenius
19	uitleg Ovelo	W. de Gids
20	meest recente Ovelo	W. de Gids
21	Sterker dan Fokkink ?	R. Fokkink
23	Toernooi Sitges	P. Kleinjan
25	agenda seizoen 2003 – 2004	E. Brandenburg
26	ledenlijst	J. Koenen

wit : R.J. Fokkink
 zwart : J. Hekhuis
 plaats : Overschie
 : KNSB-Competitie 2002-2003
 : Ronde 5, 1 februari 2003
 Opening : Siciliaans, Klassieke Drake-variant

1.	e2-e4	c7-c5
2.	Pg1-f3	d7-d6
3.	d2-d4	c5xd4
4.	Pf3xd4	Pg8-f6
5.	Pb1-c3	g7-g6
6.	Lf1-e2	Lf8-g7
7.	0-0	...

Mijn openingsboek geeft eerst 7. Le3, ...; met als mogelijk vervolg 7. ..., 0-0 (ook 7. ..., Pc6 is een optie); 8. 0-0, Pc6; 9. Pb3, Le6; 10. f4, Pa5 aan. Vergelijk dat maar eens met de tekstzetten.

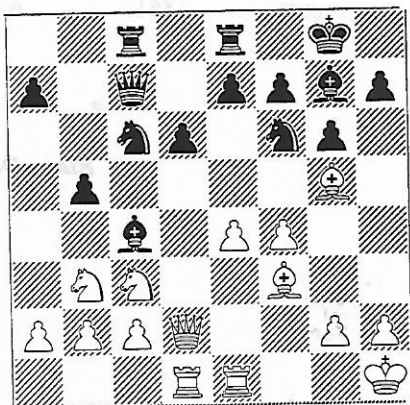
7.	...	0-0
8.	Lc1-g5 ?!	...

Zoals gezegd: mijn boek rept met geen woord over deze mogelijkheid.

8.	...	Pb8-c6
9.	Pd4-b3	Lc8-e6
10.	Kg1-h1	Ta8-c8
11.	f2-f4	Tf8-e8

De opstelling van zwart oogt niet goed. De vraag is natuurlijk waar de zwarte torens moeten staan en dat zwart worstelde met die vraag blijkt uit het verloop van de partij. Wat dan wel? Mogelijk is a6 - Dc7 - Tac8 en Tfd8 logischer?

12.	Le2-f3	Le6-c4
13.	Tf1-e1	Dd8-c7
14.	Dd1-d2	b7-b5
15.	Ta1-d1	...



15. ... Tc8-d8 ?

Kijk, dit snap ik nou niet. Echt iets dreigen doet de toren daar niet en zwart geeft wel de bezetting van de half-open c-lijn op. Maar wat wel te doen? Ik moet toegeven dat ik na drie uur analyseren er nog altijd niet uit ben. Het thematische 15. ..., Pa5 ziet er gezonder uit maar faalt op 16. ..., Pxb5! Okay, dan maar even kijken naar 15. ..., b4; 16. Pd5 (16. Pa4, Lb5), Pxd5; 17. exd5, Lxb3; 18. cxb3, Pd4; 19. Tc1 en het ziet er niet goed uit voor zwart. Ook a7-a5-a4 is een optie maar een tamelijk langzame. Rest ons te kijken naar 15. ..., Ted8 om e6 te kunnen spelen; wel moet zwart dan na 16.Df2 eerst even 16. ..., h6 inlassen om de loper tot een verklaring te dwingen maar dat is wel weer een verzwakking.

Misschien is het goed op dit punt de variant van mijn openingsboek, zie het commentaar bij wits 7^e zet, nog wat verder te vermelden: 11. f5, Lc4; 12. Ld3, Lxd3; 13. cxd3, d5; 14. Pxa5, Dxa5; 15. e5, d4! 16. Lxd4, Pd7; 17. f6, exf6; 18. exf6, Lxf6; 19. Lxf6, Db6+ 20. Tf2, Pxf6; 21. Df3, Kg7; 22. Taf1, Pg8! en volgens Boleslavski zijn de kansen gelijk.

16.	Dd2-f2	b5-b4
17.	Pc3-d5	Lc4xd5
18.	e4xd5	Pc6-a5
19.	f4-f5 ?	...

Blufpoker? Natuurlijk, je moet hondsbrutaal zijn op nu 19. ..., gxf5 te spelen maar hoe wit dat snel gaat weerleggen zie ik niet een, twee, drie. Bovendien veronachtzaamt wit zwarts 19. Pc4 gevolgd door een later slaan op b2. Beter was 19. Pd4 om op 19. ..., Pc4 te kunnen beschikken over 20. b3.

19.	...	Pa5-c4
20.	f5xg6	h7xg6
21.	Pb3-d4	Dc7-c5
22.	Df2-h4	Pc4-e5 ?

De spelers lieten tijdens de partij de druk op zwarts koningsstelling prevaleren maar in Robberts eigen woorden: "Hier was 21. ..., Pxb2 veel beter voor zwart, tegen winnend aan." En 22. b3, Pb6 maakt d5 wel erg kwetsbaar.

23.	Lf3-e4	Pf6xe4
-----	--------	--------

Het alternatief 23. ..., Pxd5; 24. Lxg6, fxc6; 25. Pe6 ziet er niet aantrekkelijk uit.

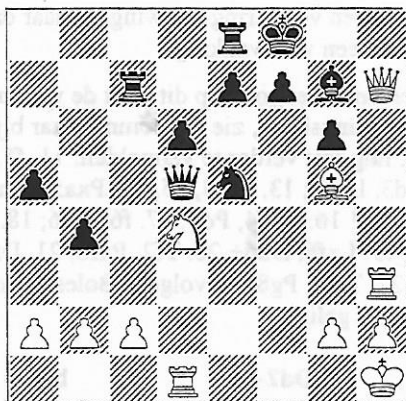
24.	Dh4xe4	Td8-c8
-----	--------	--------

Dat ziet er niet echt sterk uit maar 24. ..., f5; 25. Pxf5, gxf5; 26. Dxf5, Tf8; 27. De6+ Tf7; 28. Tf1, Dxc2 vergt wel een groot hart en meespeelt natuurlijk dat van beide spelers de bedenktijd aardig begint op te raken.

25. Te1-e3 Tc8-c7 ?

De bedoeling van zwart ontgaat mij. Zoals Robbert hier aangeeft "is 25. ..., f6 hier waarschijnlijk winnend voor zwart." Ik vermoed overigens dat Robbert hier al het mat-visioen heeft gezien.

26. Te3-h3 a7-a5
27. De4-h4 Dc5xd5
28. Dh4-h7 + Kg8-f8



Dit fraaie matbeeld mag een ieder in zijn geheugen prenten. Speelt wit nu 29. Lh6 dan dreigt hij op twee manieren mat, nl. 30. Dxc7 en 30. Dh8 en ook na 29. ..., Lxh6; 30. Dh8 is mat. Maar na 29. Lh6, e6 loopt zwart uit het matnet en moet er na 30. Lxc7+ Ke7; 31. Pf5+ gxf6; 32. Txd5, exd5 nog op geschwindel te worden gelet. Nee, dan toch maar eerst ...

29. Pd4-e6 +! f7xe6
30. Td1-f1 + 1 - 0

Het mooiste matbeeld ontstaat nu na 30. ..., Pf7; 31. Lh6 waarna de dame op h8 mat geeft en noch door het gepende paard op f7 noch door de gepende loper op g7 kan worden geslagen.

Overschie-1	Rating	Bord	Souburg		Uitslag
E. Brandenburg	2209	1	M. Boelhouwer	1880	1 - 0
R.J. Fokkink	2126	2	J. Hekhuis	1976	1 - 0
K.N.H. Looijmans	2089	3	R.M. Alders	1841	1 - 0
H. Ochtman	2071	4	M.P. Toetenel	1795	1 - 0
W.D. Hajenius	2002	5	C. Boelhouwer	1986	0 - 1
R. Ruytenberg	2008	6	M. Koolhoven	1781	1 - 0
C.W. Feelders	1984	7	C. Boogaard	1879	½ - ½
A.J. Segers	1932	8	R. Bosters	1748	½ - ½
gem.	2053		gem.	1861	6 - 2

De spelers met wit zijn cursief vermeld.

Rinus Degeling

EXTERNE COMPETITIE

Overschie-1, Ronde-6.

Een heerlijk zaterdag! Dat was toch, overall, de indruk op de terugweg van de verre uitwedstrijd tegen Terneuzen. Inmiddels was, na een telefoontje met de centrale (lees: J. Veenis), de vage hoop dat Sliedrecht een wondertje zou weten te bewerkstelligen -winnen van Middelburg- de bodem ingeslagen maar we weten allemaal dat "wie het onderste uit de kan wil, het lid op de neus zal krijgen" en daarom wendelden wij ons maar in het genoegen dat we konden scheppen uit de anderhalve punt die we waren ingelopen.

Nou is een 7-1 overwinning zoal een uiterst prettige gewaarwording en de voortreffelijke maaltijd die dit keer met het bijna voltallige team werd genuttigd droeg het zijne bij aan het algehele welbevinden. Maar na twee dagen wordt het tijd om weer met beide benen op Moeder Aarde terug te keren en vast te stellen dat de overwinning, gezien het rating-verschil niet veel positiever is uitgevallen. En sommige van onze mensen hadden, zeker gezien tegen de achtergrond van hun rating-surplus, wel iets gemakkelijker mogen winnen. We zijn er dus nog niet.

Ook deze zesde ronde waren er een paar uitslagen waarvan je toch zou moeten opkijken:

Dordrecht - WSC-2 7 - 1 !!

Dordrecht stijgt hierdoor van de 9^e naar de 7^e plaats in de rangschikking en verder valt aan die uitslag op dat WSC-2 in de laatste twee ronden maar 2½ bordpunt kon scoren. Zouden ze krachten aan WSC-1 hebben moeten afstaan?

Wij mochten dus tegen een zeer verzwakt Terneuzen aantreden. Zij hadden vier invallers nodig maar Terneuzen-2, dat tegelijkertijd moest aantreden tegen Zierikzee, mocht beslist niet worden verzwakt. Dan moet je dus putten uit de reserves daarachter. Geen lolletje voor de leden van Terneuzen-1.

- Willem (5) had heel ruim als eerste z'n klus geklaard. De opening wordt in mijn boek (auteur Taimanov) benoemd als zijvariant van het Meraner-systeem en de zet van Willem zou bekend staan als Shirov-variant. Is dat een variant om te volgen? Shirov offerde in het laatste Corus-toernooi in elke partij materiaal maar mocht niet altijd de rente incasseren.. Willem offerde ook maar met groot succes (zie de partij); 1-0.
- Cor (7) Speelde tegen invaller met een rating van 1331, zeg maar de Koenen van Terneuzen. Cor speelde een soort Slavisch in de voorhand. Door deze wat rustige opzet duurde het even voor er spanningen op het bord konden worden gecreëerd. Zwarts 17. Dh4 getuigde niet van begrip voor de stelling en Cor aanleiding om alvast van het volle pond te gaan reppen. En vijf zetten later had zwart ook mogen opgeven, nu werden het er nog tien; 1-0.
- Erik (1) Speelde tegen invaller met een rating van 1710; Erik moest het dus opnemen tegen de Terneuzense Araque. Het werd Nimzo-Indisch en zwart gaf blijk zijn varianten niet helemaal te kennen. Onduidelijk is waarom Erik op de 9^e zet niet hapte; nu greep zwart het initiatief. Een tricky pionoffer was 15. c5 dat zwart weigert maar dan komen de lopers van Erik ineens volop tot leven. Dameruil was niet de meest briljante gedachte omdat de toren op h6 daarna heel erg slecht geplaatst blijkt. De rest is techniek en dat is Erik nog altijd wel toevertrouwd; 1-0.
- Henk (4) Grünfeld-verdediging met verwisseling van zetten. Wit kiest met 8. e3 voor een wat passieve opstelling en dat moet je natuurlijk tegen Henk nou juist niet doen. Met 18. Tad1 i.p.v. Tfd1 geeft wit tactisch de stelling weg en Henk is er natuurlijk als de kippen bij. Dan rest natuurlijk nog wel even de afwerking en na wits Dc7 sloeg de schrik mij om het hart. Maar Henk meldde dat hij dat beslist niet overzien had en slechts over de beste voortzetting zat na te denken; 1-0.
- Ronald (6) Speelde tegen invaller met een rating van 1782; net wat zwakker dan onze Pim. Frans maar met een eigenaardige zetvolgorde. Na een rustige verdere ontwikkeling lopen de spanningen rond d4 op. Zwart komt binnen zeilen over de b-lijn en, het was een zware bevalling, wordt d4 gesnoept. Dat het witte paard in die variant op d6 zou belanden was zonneklaar maar dat wit tegen een Overschiespeler met dat paard ook nog eens op f7 zou gaan hakken is een gotspe die terecht wordt bestraft met verlies; 1-0.
- Albert (8) Konings-Indisch, zoveel is wel zeker. Maar de precieze variant terugvinden valt niet mee ook al door de verwisseling van zetten. Of het nieuwtje Lf5 heeft geloond laat zich moeilijk

raden, zeker is dat wit daarna heel lang in diep gepeins verzonk. Er kwam een tripelpion op de b-lijn en de heren konden het er niet over eens worden of dit fenomeen het pionoffer rechtvaardigde. Zo was er ook de vraag of 18. ..., Lxc3 nou sterk of zwak was. Waar ze het wel over eens werden is dat wit met 22. Ta3 i.p.v. Lxd6 een winnende voortzetting miste. Wat uiteindelijk overbleef was een buitengewoon lastig eindspel met een pluspion voor zwart en ook wits looper op f1 verdiende niet de schoonheidsprijs. De wijze waarop Albert dit afwikkelde betekende een mooie pluim op zijn imaginaire hoed; 1-0.

Karel (3) Schots, ik moet het uit het hoofd doen want de kopie notatie werd niet ingeleverd, waarin zwart het initiatief veroverde. Mogelijk stond Karel nog steeds beter maar plotseling stortte de stelling ineen en moest er geknokt worden voor remise. Dat werd toch nog aangeboden maar om onduidelijke redenen niet met de teamleider besproken en ook niet aangenomen. En dan was daar het gebruikelijke lid; 0-1.

Robbert (2) Ook deze man gold als invaller, alhoewel met een rating van 1940 mag daar toch een vraagteken achter worden gezet. Succesvol was hij tot en met deze wedstrijd niet: 0-0-0. Ook Robbert heeft zijn kopietje niet ingeleverd en ik realiseer mij dat ik er nog minder van kan vertellen. Wel herinner ik mij dat Robbert tot twee keer toe remise (na overleg) afsloeg, de eerste keer omdat het nog veel te vroeg was en de tweede keer omdat het toch al 5-0 stond zodat het minieme voordeeltje met veel rust, tijd en zetten veilig kon worden uitgebouwd. Op zet 40 kondigde hij het plan in grote lijnen aan en op zet 61 was het zover; 1-0.

Het kiezen van een illustrerende partij is wat moeilijk; er dringen zich zeven partijen op maar in sommige partijen was het ratingverschil toch te groot om voor publicatie in aanmerking te komen. Vandaar mijn keuze voor:

wit : W.D. Hajenius
 zwart : D. Lansay
 plaats : Terneuzen
 : KNSB-Competitie 2002-2003
 : Ronde 5, 1 februari 2003
 Opening : Meranersysteem

1.	d2-d4	d7-d5
2.	c2-c4	e7-e6
3.	Pb1-c3	Pg8-f6
4.	Pg1-f3	Pb8-d7
5.	e2-e3	c7-c6
6.	Dd1-c2	Lf8-e7 ?

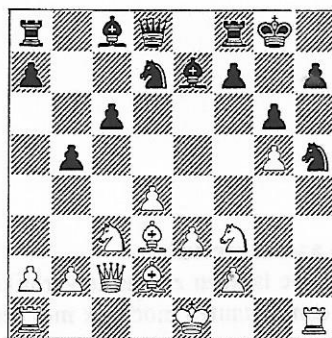
Dit moet als minder sterk worden omschreven, normaal is 6. ..., Ld6. Nu ontbeert zwart, na wits volgende zet, de dreiging om na 7. ..., Pxd4 ook nog op h2 te slaan.

Mijn boek (Taimanov) geeft 6. ..., Ld6; 7. Ld2, (alternatieven zijn het voorbarige 7. e4 en met Najdorfs handtekening: 7. b3) 7. ..., 0-0; 8. 0-0-0 c5; 9. cxd5, exd5; 10. Kb1 (of 10. g4 ook van Taimanov), a6; 11. Lc1, c4; 12. g4, Pb6; 13. h3, Te8; 14. Lg2, Lb4 geeft een interessante, dynamische stelling met kansen voor beide zijden (Taimanov – Botwinnik; 1953).

7.	g2-g4	0 - 0
8.	g4-g5	Pf6-e8
9.	Lc1-d2	d5xc4 ?

Dit kan beter worden voorbereid en pas uitgevoerd nadat wit zijn looper naar d3 heeft gespeeld; nu slaat wit met tempowinst op c4.

10.	Lf1xc4	b7-b5
11.	Lc4-d3	g7-g6
12.	h2-h4	Pe8-g7
13.	h4-h5	Pg7xh5



14. Th1xb5 ! ...

Zoals Willem achteraf toegaf speelden hier de zenuwen wel een rol en begrijpelijk, je offert een kwaliteit en moet maar zien (je kunt het toch echt niet uitrekenen) of je aanval zal doorslaan. Daar staat tegenover dat de stelling veel kenmerken gemeen heeft met de Rauzervariant van de Siciliaanse Draak en daarin komt dit kwaliteitsoffer gewoon in de theorieboekjes voor.

14. ... g6xh5
15. Ld3xb7 + Kg8-g7
16. Lh7-e4 Lc8-a6
17. Pc3-e2 ! ...

Een paard voor een koninkrijk! Het is van het grootste belang dit paard op het bord te houden en via f4 naar het strijdtoneel te voeren maar daarom moet het juist nu naar e2 omdat anders na b4 de loper op a6 het paard op e2 kan slaan.

17. ... Ta8-c8
18. Pe2-f4 ...

Oefent een gigantische druk uit op vooral e6 maar ook de koningvleugel is nu binnen trapafstand.

18. ... Tf8-h8
19. g5-g6 c6-c5
20. g6xf7 Pd7-f8
21. d5-d5 1-0

Zwart geeft het op en eerlijk gezegd kan ik hem geen ongelijk geven, alleen masochisten blijven langer naar die puinhoop kijken.

		Bord	Overschic-1	Rating	Uitslag
K. Freeke	1710	1	E. Brandenburg	2209	0-1
G. Kamminga	1940	2	R.J. Fokkink	2126	0-1
W.A.L. Vleeskens	2016	3	K.N.H. Looijmans	2089	1-0
J. Gernaert	1920	4	H. Ochtman	2071	0-1
D. Lansay	1924	5	W.D. Hajenius	2002	0-1
P. de Vroe	1782	6	R. Ruytenberg	2008	0-1
W. Claeren	1331	7	C.W. Feelders	1984	0-1
M. Freeke	1884	8	A.J. Segers	1932	0-1
gem.	1813		gem.	2053	1-7

De spelers met wit zijn cursief vermeld.

Overschie-1, Ronde-7.

De hoop in duigen, promotiekansen aan diggelen!

Nee, last van faalangst hadden we niet, we faalden zonder te verblikken of te verblozen aan meer dan één bord. Op grond van de ratings van de combattanten mocht ik met een gerust hart rekenen op een 5-3 tot $5\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$.

Nou, neem van mij aan dat ik al heel gauw geen gerust hart had. Hebben we ze onderschat? Ik neem aan dat dit bekende falen van Overschie tegen zwakker geachte teams toch aan onderschatting moet worden geweten. Het begint al met de afmeldingen van vaste teamleden voor deze waarachtig niet zo zware wedstrijd. Dat moeten de spelers op de reservebank ook afkunnen.

Nou die reserves hebben niet gefaald. Wie wel? Oordeel zelf, voor ratingverschillen kan de tabel aan het einde van dit verslag worden geraadpleegd.

- Erik (1) Een witte raaf. Geen Witte Leeuw, waarvan ik de boekpresentatie recentelijk mocht meemaken. Nee, Slavisch, Tsjechisch-systeem, de Centrumvariant waarin zwart het (mij) bekende 7. ..., Lb4 vervangt door 7. ..., c5. Misschien is het wel een verbetering want zwart kwam met vertrouwen door de opening en gaf toen hij mij een remiseaanbod van zijn tegenstander kwam melden aan verder te willen spelen. Het werd spannend maar onduidelijk bleef wie voordeel had; $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.
- Henk (2) Hollandse Stonewall in de voorhand? Zwart, internationaal arbiter (dat wisten we na afloop zeker allemaal) speelde het actief tegen en verwierf een pluspion. Maar Henk kromde de rug, drong de zwarte veste binnen en dwong herhaling van zetten af. Voortaan bij een claim dus eerst je zet noteren, klok niet indrukken en de wedstrijdleader roepen Henk! $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.
- Karel (3) schijnt de nieuwe teamleader te worden. Zijn aspiraties vielen Ronald al voor de wedstrijd op; anders in de kleren en achteraf zeer ontevreden over de leiding. Nou had hij het met zijn surplus van 195 ratingpunten natuurlijk ook niet gemakkelijk, hij wil er zelfs zijn superieure kennis van de Aljechin-verdediging voor opofferen. Spannend, dat zeker. Ook de manier waarop hij weer diep kon penetreren in de vijandelijke pionnenstelling. Jammer dat er geen winst in zat resp. dat hij die niet heeft gevonden; $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.
- Ronald (4) De Benoni-aanbieding werd geweigerd. Werd het Konings-indisch? Wat ik wel weet is dat Ronald, naar eigen zeggen, op de 34^e zet en een kwartier te weinig bedenktijd de deur met b4-b5 (te) wijd open zette. Mogelijk dat een actie op de koningsvleugel op dat moment de voorkeur verdiende maar met een tijdig a2-a4 (überdeckung, Herr Ronald Nimzowitsch) was wellicht later schade ook voorkomen; 0-1.
- Cor (5) speelt een soort Cambridge-Springs-variant maar dan toch vooral met de nadruk op "een soort". Toch komt hij niet slecht door de openingsfase heen en krijgt een geweldige drukstelling. Met nog maar een paar minuten op de klok gaan beiden de laatste 13 zetten op het bord kwakken en daarbij dringt Cor net even teveel aan. Hij komt een houdgreep waaruit verlossing slechts mogelijk is door afkloppen; 0-1.
- Albert (6) had ook al geen gemakkelijke middag. Al vroeg kwam hij mij melden een foute zettenvolgorde te hebben gekozen in zijn lijfvariant tegen het Frans en suggereerde dat een remisebod tactisch niet onjuist zou zijn. Dan sta ik voor een heel moeilijke afweging; okay het was mooi weer maar we stonden nog niet beter. Doorspelen dus maar het nadeel werd voor Albert evident. Toch hield hij heel knap de stelling in evenwicht of zag zijn tegenstander de winstvoering niet en dus $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$.
- Pim (7) Siciliaans met vroeg c3. Dat is steeds weer moeilijk manoeuvreren en mogelijk dat 6. ..., Lg4 niet het meest gelukkige vervolg was. Pim bleef tot de 20^e zet goed bij maar daarna zag het er ineens somber uit. Toch kwam hij sterk terug en met 30. ..., Tb2-c2 i.p.v. Tb2-e2 had hij misschien niet, zoals hij zelf aangaf, gewonnen maar wel een remise binnen handbereik. Nu was het in eens afgelopen; 0-1.
- Daan (8) veroverde op kundige wijze een pion, liet zich (in overwinningsoes?) terugdringen en leverde het pluspionnetje weer in bij mindere stelling. Maar eindspeltechniek is ook een onderdeel van de schaaktraining en hier liet zwart een paar heel forse steken vallen. Het einde noopt tot hoofdschudden; 1-0.

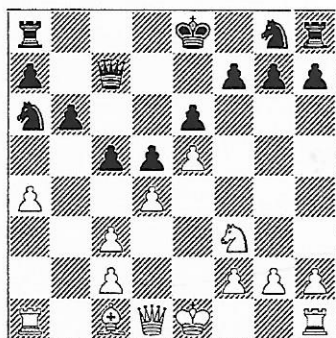
Het kiezen van een illustrerende partij is absoluut niet moeilijk, slechts één partij gewonnen: dus ...

wit : D. Smit
 zwart : E. van Driel
 plaats : Overschie
 : KNSB-Competitie 2002-2003
 : Ronde 7, 15 maart 2003
 Opening : Frans, Nimzowitsch-verdediging

1.	e2-e4	e7-e6
2.	d2-d4	d7-d5
3.	Pb1-c3	Lf8-b4
4.	e4-e5	c7-c5
5.	a2-a3	Lb4xc3 +
6.	b2xc3	Dd8-c7
7.	Pg1-f3	b7-b6
8.	a3-a4	...

Het boek geeft als ook in aanmerking komend alternatief 8. c4!?

8.	...	Lc8-a6
9.	Lf1xa6	Pb8xa6



10. 0-0 ...

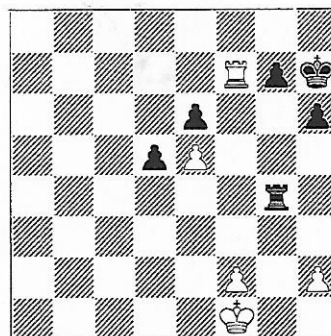
Mijn openingsboek geeft hier: 10. De2, Pb8 (niet 10. ..., cxd4? wegens Db5+!); 11. a5, bxa5 (mogelijk is ook 11. ..., Dc6; 12. 0-0, Pe7; 13. c4, 0-0; 14. cxd5, Dxd5; 15. Td1, Dc6 met iets beter spel voor wit; Sarajewo 1968) 12. La3! (beter als 12. 0-0), Pd7; 13. dxc5, Pe7; 14. c4!

10.	...	Ta8-c8
11.	Dd1-e2	Pa6-b8
12.	Lc1-d2	Pg8-e7
13.	Pf3-g5 ?	h7-h6
14.	Pg5-f3	0-0
15.	Tf1-c1	c5xd4 ?!
16.	c5xd4	Dc7-c4
17.	De2xc4	Tc8xc4
18.	a4-a5	b6-b5
19.	c2-c3	a7-a6
20.	Pf3-e1	Tf8-c8
21.	Pe1-d3	Pb8-d7
22.	Pd3-b4	Pd7-b8

23.	g2-g4	Pe7-c6
24.	Pb4-d3	Tc4-a4
25.	Ta1xa4	b5xa4
26.	Tc1-a1	Pc6xa5
27.	Ta1xa4	Pa5-b3
28.	Ld2-e1	Pb8-c6
29.	Ta4xa6	Pc6-a5
30.	Ta6-b6	Pb3-a1 ?!
31.	Tb6-b5 ?	Pa5-c4
32.	Pd3-b2	Pa1-c2 !
33.	Pb2-d3	Tc8-a8
34.	Tb5-b1	Ta8-a3
35.	Tb1-c1	Pc2xd4 !
36.	c3xd4	Ta3xd3
37.	Le1-c3	Pc4-d2
38.	Lc3xd2	Td3xd2
39.	Tc1-c8 +	Kg8-h7
40.	Tc8-f8	Td2xd4

Zou eerst 40. ..., Kg6 niet gewoon winnen?

41.	Tf8xf7	Td4xg4 +
42.	Kg1-f1	...



42. ... Tg4-g5 ??

Dat nu lijkt mij geen slimme gedachte. Mogelijk is hiermee nog door de tijdnoed gevluigerd maar het wil mij voorkomen dat 42. ..., Te4 sterker is.

43.	f2-f4	Tg5-f5
44.	Tf7xf5	e6xf5
45.	h2-h4 !	Kh7-g6
46.	Kf1-e2	Kg6-h5 ?
47.	Ke2-e3	g7-g5
48.	f4xg5	h6xg5
49.	e5-e6	f5-f4 +
50.	Ke3-f3	g5-g4 +
51.	Kf3xf4	Kh5-g6
52.	h4-h5 +	Kg6-f6
53.	h5-h6	d5-d4
54.	h6-h7	Kf6-g7
55.	e6-e7	geeft op.

Overschie-1	Rating	Bord	Vlissingen-1	Rating	Uitslag
E. Brandenburg	2209	1	<i>E. van Hecke</i>	2025	½ - ½
<i>H. Ochtman</i>	2071	2	P.K. van Rooijen	1941	½ - ½
K.N.H. Looijmans	2089	3	<i>E. Clarisse</i>	1894	½ - ½
<i>R. Ruytenberg</i>	2008	4	H. Massink	1899	0 - 1
C.W. Feelders	1984	5	<i>H. Welten</i>	1768	0 - 1
<i>A.J. Segers</i>	1932	6	W. Punt	1869	½ - ½
P.W. Kleinjan	1797	7	<i>H. Westerweele</i>	1745	0 - 1
<i>D. Smit</i>	1829	8	E. van Driel	1768	1 - 0
gem.	1990		gem.	1863	3 - 5

De spelers met wit zijn cursief vermeld.

Rinus Degeling



EXTERNE COMPETITIE

Overschie-1, Ronde-8.

De eer gered.

En wat smaakte de gezamenlijke maaltijd in *Restaurant Zeven* daarna lekker. Ik zag een knokkend team, vechtend voor de eer en een Middelburg met slappe knieën van de zenuwen.

Natuurlijk hadden wij het veel gemakkelijker. Wij lagen vier bordpunten achter en waren "zo goed als" uitgeschakeld. Het toch duidelijk sterker geachte Middelburg was een zware hobbel om te nemen maar na het fiasco in de 7^e ronde konden wij vrijuit spelen; wij hadden onze kansen immers al vergooid.

Middelburg zag de promotie gloren. Als zij nu even de onnozele halzen, die nota bene verloren van de rode lantaren drager, mores leerden konden zij gelijk de vlag in top hijsen. Dat schept toch een nerveus makende spanning en het zat ze "dus" niet mee.

Laten we maar hopen dat zij de volgende ronde ten onder gaan aan de wurgende spanning in de plaatselijke derby tegen Souburg. Eigenlijk een "eitje" voor ze maar ja, die spanning. Maar ook wij zijn er nog niet, dat laten de af en toe onverwachte uitslagen van de afgelopen ronde wel zien:

Terneuzen	-	DSC Delft 2	4½ - 3½	toch een heel onverwachte knieval;
Vlissingen	-	Souburg	3½ - 4½	dat werd dus nog spannend ook;
Middelburg	-	Overschie	3 - 5	wel gehoopt maar niet verwacht;
Dordrecht	-	Bergen op Zoom	4 - 4	kijk, dat Dordrecht wordt voor ons nog een lastig te nemen hobbel;
WSC 2	-	Slidrecht	3 - 5	eigenlijk de enige "normale" uitslag.

Karel (3) Karel is deze ronde van zijn geloof gevallen; niet de langste partij, niet als laatste klaar maar van weeromstuit de kortste partij en als eerste klaar. En toch hééééél overtuigend, hartverwarmend en natuurlijk wel zo gemakkelijk voor de verslaggever. Maar speel de partij wel na want anders mist u iets moois.

Een Siciliaan, Rauser-variant. Tot en met de 10^e zet kan ik de variant in mijn boeken terugvinden. Karel kiest voor 11. De3 waar "mijn Boleslavsky" 11. Ld3 aangeeft. Een versterking? Ik weet dat niet zo maar wel dat zwart direct alle schepen achter zich verbrandt – hij rekende wellicht alleen op Lxg5, zie de partij – en Karel zijn voordeel scherp zag. Toch meende de tegenstander later dat hij pas later over de rand van de afgrond stapte; 1-0.

Maurits (7) Op een heel laat moment werd duidelijk dat Cor niet kon meespelen maar Maurits was direct bereid de opengevallen plaats en Boukje in en mee te nemen. In de Heijenoordtunnel flitste mij een 406 coupé voorbij die ik in Middelburg terugvond. Maurits koos voor een Schotse partij waarin zwart al snel met Lc5 van de mij bekende paden afweek. Het werd een rustige partij waarin de spanningen nooit te hoog opliepen en waar de vrede dan ook al vroeg kon worden getekend; ½-½.

Willem (5) speelde in ver boven m'n pet gaande partij. Aan de hand van de notatie zie ik nu – want op het bord had ik dat niet herkend – dat hij het Leningrader systeem van het Nimzo-Indisch hanteerde en daarmee in de voetsporen Spasski, Kortsjnoi, e.a. trad. Zwart kwam met een pionoffer dat Willem waarschijnlijk niet kende want mijn boek geeft aan aannemen "ganz schlecht wäre wegen 7. ..., g5; 8. Lg3, Pxd5 en zo geschiedde.

Waarschijnlijk stond Willem dus al snel niet meer goed maar het bord wel in brand en het duurde nog heel lang waarbij geen van de teamgenoten zich waagde aan uitspraken anders dan "het kan nog alle kanten op". Willem verdedigde zich dus ingenieus maar moest vlak voor de tijdcontrole de strijd staken; 0-1.

Ronald (6) koos voor het Orthodox Damegambiet en met een kleine verwisseling van zetten kwam de Ruilvariant op het bord. Het werd een boeiende uiteenzetting maar gerust was ik er niet helemaal op maar u mag voor uzelf nagaan of u mijn oordeel deelt. Zo rond de 20^e zet was ik bang dat wit in het voordeel kon komen maar wit verkoos de verdediging. Moet je bij Ronald niet doen, blaas je een keer je adem uit knijpt hij zo hard dat je niet meer kunt inademen en dan volgt het Mata snel. Na de 28^e zet was het nog slechts techniek en die bezit de kenner van de oude meesters in voldoende mate; 1-0

Zwart streeft actief spel op de damevleugel na maar de achterstand in ontwikkeling en de koning in het midden, gecombineerd met de zwakte van c6 maken dit streven moeilijk.

10. Pd4xc6 Ld7xc6
11. Dd2-e3 ...

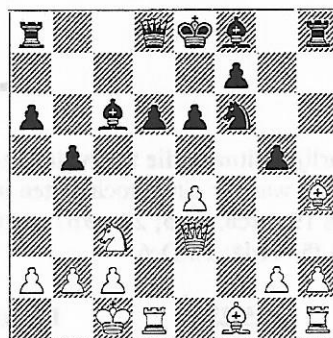
Mijn boek gaat verder met 11. Ld3, Da5; 12. The1, Le7; 13. a3 en concludeert dat wit beter staat. De dreigende doorbraak in het centrum maakt de zwarte stelling moeilijk.

Het boek meldt nog een partij Gufeld – Tukmakov (Baku 1972) waarin wit 11. De1 speelde maar na 11. ..., Le7; 12. e5, Pd5; 13. Lxe7, Dxe7; 14. Pe4, dxe5; 15. fxe5, 0-0 stond zwart niet slechter.

11. ... h7-h6
12. Lg5-h4 g7-g5

Zwart gooit de beuk er in maar is hij daar klaar voor? Ik denk het niet.

13. f4xg5 h6xg5



En Karel ook niet maar dan moet, wit, zoals Karel direct aangaf, het pionoffer niet aannemen vanwege 14. Lxg5, Pg4! 15. Lxd8, Pxe3; 16. Lf6, Pxd1; 17. Lxh8, Pf2; 18. Tg1, Lh6+ 19. Kb1, Le3! en zwart staat beter.

Ook is 15. Df4 geen versterking vanwege het antwoord 15. ..., Dxc5; 16. Dxc5, Lh6! 17. Dxc6, Txc6 en h2 en f2 zijn niet beiden te controleren.

14. Lh4-g3 b5-b4 ?
15. Pc3-d5 ! ...

Een standaard manoeuvre maar toch, heel sterk. Zwarts einde nadert!

15. ... a6-a5
16. Pd5xf6 + Dd8xf6
17. De3-b6 Ta8-c8
18. Lf1-b5 Lc6-d7
19. Lb5xd7 + Ke8xd7
20. Lg3xd6 1-0

Dat was een prachtwerkje maar ook de volgende partij mag er zijn.

wit : H. Porte
zwart : R. Ruytenberg
plaats : Middelburg
: KNSB-Competitie 2002-2003
: Ronde 8, 12 april 2003
Opening : Orthodox Damegambiet

1. d2-d4 d7-d5
2. c2-c4 e7-e6
3. Pb1-c3 Pg8-f6
4. Lc1-g5 Lf8-e7
5. e2-e3 Pb8-d7
6. c4xd5 e6xd5
7. Lf1-d3 0-0
8. Pg1-f3 c7-c6
9. 0-0 Tf8-e8
10. Dd1-c2 Pd7-f8
11. Ta1-b1 Pf6-e4
12. Lg5xe7 Dd8xe7
13. b2-b4 a7-a6
14. a2-a4 Lc8-g4

Pas hier wijkt zwart af van de Ruilvariant van het Orthodox Damegambiet in mijn boek (Taimanov). Daar wordt met 14. ..., Pg6 voortgezet met als alternatief 14. ..., Lf5.

Wel zijn er zo hier en daar wat zetverwisselingen te noteren maar ik vind dat toch wel knap hoor, 14 zetten theorie!

15. Pf3-e5 Lg4-h5
16. b7-b5 a6xb5
17. a4xb5 Pe4xc3
18. Dc2xd3 f7-f6

